**Казусные задания**

**по курсу: «Правовое регулирование ВЭД»**

**Задача №1.**

02.10.2012 г. общество с ограниченной ответственностью компания «Моснефтепродукт» (местонахождение г. Москва), заключило с шотландской компанией договор на поставку ей 3 000 тонн наливного товара (нефтепродуктов в переработанном виде) на условиях CFR («стоимость и фрахт», ИНКОТЕРМС 2010) – грузовой терминал порта назначения - Эдинбург (Шотландия).

Договор международной купли-продажи содержал в тексте контракта оговорку о том, что при наступлении невозможности исполнения договора вследствие действия непреодолимой силы стороны освобождаются от выполнения обязательств по контракту.

Во исполнение контракта поставщик - «Моснефтепродукт» 20.10.2012 г. зафрахтовало танкер на перевозку указанной партии нефтепродуктов из г. Санкт - Петербург в Эдинбург. Получив 22.10.2012 г. предварительную информацию от гидрометеослужбы порта отгрузки о том, что весь маршрут следования (в том числе и район порта отгрузки) свободен для прохода данного типа судна (в том числе и от образований льда), ООО «Моснефтепродукт» известило об этом судовладельца, дав указание выйти в море для доставки груза в указанный в коносаменте пункт назначения. В связи с тем, что в день отгрузки сводка навигационной гидрометеослужбы не содержала опасений в отношении проходимости проливов, 23.10.2012 г. судно вышло в море.

Через два дня после выхода судна в море из Санкт-Петербурга по маршруту Санкт-Петербург – Эдинбург ООО «Моснефтепродукт» предъявила шотландской компании счет на оплату полной стоимости отгруженных нефтепродуктов, к которому приложила полный комплект отгрузочных документов, предусмотренных контрактом (грузовую таможенную декларации, копию коносамента, сертификата качества и соответствия товара). По прибытии судна в район пролива «Карские ворота» оказалось, что он совершенно непроходим для танкеров водоизмещением не более 3 000 тонн, зафрахтованного ООО «Моснефтепродуктом» для доставки в адрес покупателя.

В связи с опасностью повреждения судна при обнаруженной толщине льда, капитан судна, перевозящего нефтепродукты, запросил судовладельца, который в свою очередь запросил поставщика о дальнейших действиях в связи с возникшей ситуацией о непроходимости судна. ООО «Моснефтепродукт» (поставщик) дала указание судовладельцу об обходе района проливов, изменении первоначально избранного маршрута и заходе в голландский порт Роттердам для цели встать на ответственное хранение за счет и под ответственность покупателя.

Компания владелец грузового порта в Роттердаме, оказав услуги судну по хранению, водоснабжению, технической диагностике состояния судна выставило счет судовладельцу за оказанные услуги на сумму-8 000 евро, которые были оплачены. Судовладелец впоследствии выставил в свою очередь счет поставщику на общую сумму в 20 000 евро (12 000 евро сумма увеличенного фрахта, 8 000 евро сумма оказанных услуг судну в Роттердаме), который был поставщиком оплачен.

После прихода судна в порт Роттердама и оплаты выставленного судовладельцем счета, письменно уведомило шотландскую компанию о сложившейся ситуации, потребовав возмещения понесенных увеличенных расходов, а также предложила далее распорядиться товаром. Однако шотландская компания-покупатель отказался от оплаты увеличенных транспортных расходов, считая, что эти расходы относятся насчет поставщика. В остальной части оплата товара и транспортных расходов была произведена полностью по счету поставщика.

В связи с отказом компенсировать возникшие расходы по хранению нефтепродуктов в порту Роттердама и увеличившуюся в связи с этим сумму фрахта (провозной платы) ООО «Моснефтепродукт» - поставщик обратился с иском в МКАС при ТПП РФ о взыскании этих сумм с покупателя.

***Ответьте на поставленные вопросы в задании вопросы:***

Дайте правовую оценку действиям продавца в описанной в задаче ситуации?

Можно ли признать замерзание проливов обстоятельством, исключающим ответственность сторон по договору?

Какое решение, при наличии арбитражного соглашения сторон, должен принять по иску МКАС при ТПП РФ?

**Ответ:**

В соответствии с международным договором CFR («Стоимость и фрахт», ИНКОТЕРМС 2010), частью А6 продавец ООО «Моснефтепродукт» поступает неправомерно, так как она обязана оплатить все относящиеся к товару расходы до момента его поставки, за исключением расходов, оплачиваемых покупателем.

Но договор международной купли-продажи содержал в тексте контракта оговорку о том, что при наступлении невозможности исполнения договора вследствие действия непреодолимой силы стороны освобождаются от выполнения обязательств по контракту.

По иску МКАС при ТПП РФ, при наличии арбитражного соглашения, должен принять решение об отказе в удовлетворении требования поставщика ООО «Моснефтепродукт», так как они не своевременно известили шотландскую компанию-покупателя о форс-мажорных обстоятельствах.

**Задача №2.**

В мае 2012 года в МКАС при ТПП РФ обратилась грузинская компания с иском к российскому хозяйственному обществу о взыскании денежных средств, пени за просрочку поставки товара, предусмотренные договором, расторжении договора поставки. Как следует из искового заявления 01.02.2011 года между истцом (покупателем) и ответчиком (продавцом) был заключен договор на поставку товара-металлопроката на условиях DAT ИНКОТЕРМС 2010 г. Комплектация товара и его технические характеристики были согласованы сторонами по договору и указаны в приложениях к договору. Согласно п. 2.1 договора расчеты между сторонами должны были производиться следующим образом:

-первый платеж осуществляется покупателем после подписания договора в размере 65% от стоимости товара;

-второй платеж осуществляется покупателем после получения от продавца извещения о готовности товара к отгрузке в размере 30% от стоимости товара.

Договором была предусмотрена обязанность продавца произвести отгрузку товара в течение 2-х дней с момента уведомления продавцом покупателя о готовности продукции и устанавливалось, что отгрузка производится в течение 30 календарных дней с даты перечисления покупателем предоплаты. Истец на основании счета Ответчика полностью перечислил предоплату - 15 февраля 2012 года, что подтверждается платежным поручением, предоставленным в материалы дела. Ответчик сообщил, что товар готов в отгрузке, истец перечислил ответчику второй платеж, однако ответчик товар истцу не поставил и денежные средства, перечисленные за него, истцу не возвратил. Договором предусмотрено начисление и уплата продавцом пени в случае несвоевременной поставки в размере 0,1% в день от стоимости не поставленного товара. Договором был предусмотрен срок его действия.

В связи с чем, истец и обратился в арбитраж с иском. Контрактом было предусмотрено, что все споры из договора рассматривает МКАС при ТПП РФ, применимое право по контракту определено не было. Грузия и Россия – члены Венской конвенции ООН о международной купли-продажи 1980 года. П. 2 ст. 28 Закона «О международном коммерческом арбитраже» и п. 1 параграфа 26 Регламента, предусматривает, что суд арбитраж вправе применить коллизионное право места разрешения спора.

***Ответьте на поставленные вопросы в задании вопросы:***

1. Определите, какое право будет применять МКАС при ТПП РФ, разрешая спор. Будет ли к правоотношениям сторон из договора применима Венская конвенция ООН о договорах международной купли-продажи?

2. Подлежит ли расторжению договор поставки между грузинской и российской компаниями? На основании каких норм международного и национального права такое требование в данном случае может быть удовлетворено.

3. Подлежит ли удовлетворению требование истца о взыскании платы за непоставленный товар и пени?

**Ответ**

Так как договор заключен на условиях DAT ИНКОТЕРМС 2010 г., то МКАС при ТПП РФ будут применять данное право. Но применимое право по контракту не было применено, и поэтому Венская конвенция ООН «О международной купли-продажи» 1980 г. также может применяться МКАС при ТПП РФ.

В соответствии с частью А4. «Поставка» DAT ИНКОТЕРМС 2010 г., договор поставки между грузинской и российской компаниями может подлежать расторжению, так как продавец нарушил обязательство поставки товара в определенном месте назначения и времени, указанного покупателем. Также, в соответствии с статьёй 30 Венской конвенции 1980 г. «О международной купли-продажи», продавец обязан поставить товар, передать относящиеся к нему документы и передать право собственности на товар в соответствии с требованиями договора и настоящей Конвенции. Но в данном случаи продавец не выполнил свои обязанности.

Требование истца подлежит удовлетворению, в соответствии со статьей 78 Венской конвенции 1980 г. «О международной купли-продажи», а именно покупатель имеет право на проценты с просроченной суммы без ущерба требования для любого требования о возмещении убытков.

**Задача №3.**

В 2007 году между ОАО «Нефть» (адрес места нахождения ОАО «Нефть»- г. Челябинск) и иностранной компанией Oil investments был заключен контракт на поставку нефтепродуктов №1. На основании указанного контракта, ОАО «Нефть» обязалось поставить Oil investments нефтепродукты, а Oil investments оплатить поставленную продукцию. Oil investments оплатил подлежащую поставке продукцию, внес аванс в размере 60 000 000 долларов США, ОАО «Нефть» поставило Oil investments нефтепродуктов по указанным контрактам на сумму 40 000 000 долларов США. Сумма непокрытой поставкой предоплаты составила 20 000 000 долларов США.

Пунктом 11 указанного контракта предусмотрено, что стороны не вправе передать свои права и/или обязанности по настоящему контракту третьей стороне без письменного на то согласия другой стороны.

Применимое право по контракту – законодательство Российской Федерации.

Между Компанией Oil investments (агент) и Компанией Holdings Limited (принципал) 04.02.2008 года был заключен агентский договор, согласно которому Holdings Limited поручила Oil Investments выполнение функций полномочного и постоянного представителя Holdings Limited на территории Российской Федерации. Агент Oil Investments обязалось от своего имени, но за счет принципала совершать сделки купли-продажи, переработки нефти и нефтепродуктов. Дополнительным соглашением от 26.05.2008 года условие договора о применимом праве к указанному агентскому соглашению было изменено, было установлено, что соглашение подчиняется и интерпретируется в соответствии с законодательством Российской Федерации. Сумма долга агента по агентскому договору составила на 29.05.2008 года 11 000 000 долларов США.

29.05.2008 года Компания Holdings Limited (цедент) уступила Компании Comercio Inc (цессионарий) по договору цессии права и обязанности принципала по агентскому договору от 04.02.2008 года в объеме и на условиях, которые существовали к моменту подписания договора цессии. Данным договором цессии определено, что применимым правом к правоотношениям сторон является английское материальное право.

08.06.2008 года Компания Holdings Limited (принципал по агентскому договору и цедент по договору цессии) и Компания Oil Investments (агент по агентскому договору) совместно передали в собственность цессионарию-Компании Comercio Inc право требование к ОАО «Нефть» основного долга в сумме 20 000 000 долларов США, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, возмещения судебных издержек и других убытков, вызванных неисполнением обязательств должником. Копания Comercio Inc обратилась к ОАО «Нефть» с требованием уплатить сумму долга в размере 20 000 000 долларов США. ОАО «Нефть» свой долг по контракту поставки нефтепродуктов Компании Comercio Inc не уплатило.

27.12.2014 года Компания Comercio Inc обратилась в Международный коммерческий арбитраж при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (МКАС) с исковым заявлением к ОАО «Нефть» о взыскании суммы долга по контракту поставки.

Постановлением от 04.09.2015 года №84/2015 МКАС признал отсутствие своей компетенции по рассмотрению заявленных исковых требований. В феврале 2016 г. Компания Comercio Inc обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с иском к ОАО «Нефть» о взыскании долга по контракту поставки нефтепродуктов.

Решите задачу.

1. Определите, какой суд должен рассматривать настоящий спор.
2. Определите применимое право к правоотношениям сторон по всем обозначенным в задаче договорам, контрактам.
3. Если к правоотношениям сторон подлежит применению Российское право, то определите:

-подлежит ли удовлетворению требование Компании Comercio Inc о взыскании суммы долга по контракту поставки нефтепродуктов.

-имеются ли основания для признания договора цессии от 08.06.2008 года недействительным, если имеются то по какому положению ГК РФ о недействительности сделок. Имеются ли основания для применения срока исковой давности по данному требованию.

- подлежит ли применению срок исковой давности по требованию о взыскании суммы долга по контракту поставки.

**Ответ**

1. Дело может рассматривать только тот суд, который территориально подходит по месту регистрации ОАО «Нефть», то есть Арбитражный суд Челябинской области.
2. Так как Россия и США являются участниками международного договора, а именно Венской конвенции 1980 г. «О международной купли-продажи».
3. - Требование компании Comercio Inc о взыскании суммы долга по контракту поставки нефтепродуктов не подлежит удовлетворению, так как, в соответствии с пунктом 11 указанного контракта предусмотрено, что стороны не вправе передать свои права и/или обязанности по настоящему контракту третьей стороне без письменного на то согласия другой стороны.

- В связи с этим, в соответствии с статьёй 166 Гражданского кодекса РФ данный договор можно признать недействительным. Также имеются основания для принятия срока исковой давности, так как она составляет 3 года и была нарушена, в соответствии с частью 1 статьи 196 ГК РФ.

- Срок исковой давности по требованию о взыскании суммы долга по контракту поставки подлежит применению, так как был просрочен.
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